

Ο Κανονισμός DSA: κύρια ζητήματα των προσφυγών ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της ΕΕ

Ιωάννης Δημητρακόπουλος
*Δικαστής στο Γενικό Δικαστήριο της ΕΕ
& Σύμβουλος Επικρατείας*

Εισαγωγή - ενωσιακή Νομοθεσία

- ▶ **Κανονισμός (ΕΕ) 2022/2065** του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 19^{ης} Οκτωβρίου 2022 σχετικά με την ενιαία αγορά ψηφιακών υπηρεσιών και την τροποποίηση της οδηγίας 2000/31/ΕΚ (πράξη για τις ψηφιακές υπηρεσίες) - Digital Services Act («**Κανονισμός DSA**»)
- ▶ **Κατ'εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2023/1127** της Επιτροπής της 2^{ας} Μαρτίου 2023 για τη συμπλήρωση του κανονισμού (ΕΕ) 2022/2065 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου με τις λεπτομερείς μεθοδολογίες και διαδικασίες σχετικά με τα εποπτικά τέλη που επιβάλλει η Επιτροπή στους παρόχους πολύ μεγάλων επιγραμμικών πλατφορμών και πολύ μεγάλων επιγραμμικών μηχανών αναζήτησης
- ▶ **Κανονισμός (ΕΕ) 2022/1925** του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14^{ης} Σεπτεμβρίου 2022 σχετικά με διεκδικήσιμες και δίκαιες αγορές στον ψηφιακό τομέα και για την τροποποίηση των οδηγιών (ΕΕ) 2019/1937 και (ΕΕ) 2020/1828 (Πράξη για τις Ψηφιακές Αγορές) - Digital Markets Act («**Κανονισμός DMA**»)

DSA

Σκοπός: δημιουργία ενός ασφαλέστερου ψηφιακού περιβάλλοντος για τους πολίτες της ΕΕ

Επιβάλλει υποχρεώσεις στις πολύ μεγάλες επιγραμμικές πλατφόρμες ("VLOPs") που αφορούν στην ασφάλεια και την ευθύνη των πλατφορμών για το περιεχόμενο που φιλοξενούν

Επικεντρώνεται στην ενίσχυση της λογοδοσίας των διαδικτυακών πλατφορμών, ιδιαίτερα ως προς τη διαχείριση παράνομου περιεχομένου και την προστασία των δικαιωμάτων των χρηστών

DMA

Σκοπός: Διασφάλιση δίκαιου και ανταγωνιστικού ψηφιακού χώρου

Επιβάλλει υποχρεώσεις σε μεγάλες ψηφιακές πλατφόρμες - πυλωρούς ("gatekeepers") για να αποτρέψει την κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης τους

Επικεντρώνεται στην διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς μέσω κανόνων δίκαιης πρόσβασης στις ψηφιακές αγορές όπου δραστηριοποιούνται πυλωροί - λειτουργεί συμπληρωματικά και παράλληλα με τους κανόνες του δικαίου ανταγωνισμού

Ο κανονισμός DSA (2022/2065)

- ▶ Ο **κανονισμός DSA** υιοθετήθηκε λαμβάνοντας υπόψη ότι οι υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών και ιδίως οι **ενδιάμεσες υπηρεσίες** (intermediary services) έχουν καταστεί σημαντικό μέρος της οικονομίας της Ένωσης και της καθημερινότητας των πολιτών της Ένωσης. Αποστέλλει, ιδίως, τις μηχανές αναζήτησης και τις επιγραμμικές πλατφόρμες (online platforms) που αποθηκεύουν και διαδίδουν στις κοινές πληροφορίες, λ.χ. μέσα κοινωνικής δικτύωσης ή πλατφόρμες που δίνουν στους καταναλωτές τη δυνατότητα εξ αποστάσεως αγοράς αγαθών ή υπηρεσιών.
- ▶ Ο κανονισμός εφαρμόζεται σε ενδιάμεσες υπηρεσίες που παρέχονται σε αποδέκτες της υπηρεσίας που είναι εγκατεστημένοι ή βρίσκονται στην Ένωση, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης των παρόχων των υπηρεσιών αυτών.
- ▶ Ανάγκη καταπολέμησης του «παράνομου περιεχομένου» και διασφάλισης ενός ασφαλούς, προβλέψιμου και αξιόπιστου επιγραμμικού (online) περιβάλλοντος, με βασικό στόχο να επιτευχθεί ένα υψηλό επίπεδο προστασίας των καταναλωτών και των ανήλικων, της ελευθερίας έκφρασης και πληροφόρησης, της επιχειρηματικής ελευθερίας και της πνευματικής ιδιοκτησίας
- ▶ Πραγματοποίηση του στόχου μέσω επιβολής ορισμένων υποχρεώσεων στους παρόχους ενδιάμεσων υπηρεσιών → επιβολή πρόσθετων υποχρεώσεων στις πολύ μεγάλες online πλατφόρμες (VLOPs) και στις πολύ μεγάλες μηχανές αναζήτησης, ενόψει του αριθμού των αποδεκτών, λόγω της αυξημένης σημασίας τους για τον εντοπισμό, τη λήψη και τη διάδοση των πληροφοριών (εκτίμηση και μέτρα περιορισμού συστημικών κινδύνων, σύστημα συστάσεων που δεν ερείδεται στην κατάρτιση προφίλ χρηστών, δημοσιοποίηση πληροφοριών αναφορικά με τις διαφημίσεις που εμφανίζουν, δημοσίευση εκθέσεων, υποβολή με δικά τους έξοδα σε ανεξάρτητο έλεγχο, πληρωμή εποπτικού τέλους)

Άρθρο 33 του DSA - πολύ μεγάλες online πλατφόρμες (VLOPs)

- ▶ Παράγραφος 1: προβλέπει το κριτήριο βάσει του οποίου γίνεται ο χαρακτηρισμός πλατφόρμας ή μηχανής αναζήτησης ως VLOP με απόφαση της Επιτροπής εκδιδόμενη βάσει της παραγράφου 4 και ότι με την πράξη αυτή ενεργοποιείται η εφαρμογή των άρθρων 34επ. του κανονισμού → κριτήριο : αριθμός μέσων μηνιαίων ενεργών αποδεκτών (Α. ΜΕΑ) πρέπει να είναι τουλάχιστον 45 εκατομμύρια στην Ένωση
 - ▶ Ενεργός αποδέκτης/χρήστης πλατφόρμας (άρθρο 3 περ. ιστ): είτε ζητά φιλοξενία πληροφοριών είτε εκτίθεται σε πληροφορίες που φιλοξενεί η πλατφόρμα
 - ▶ Ενεργός αποδέκτης/χρήστης μηχανής αναζήτησης (άρθρο 3 περ. ιζ): υποβάλλει ερώτημα και εκτίθεται σε ευρετηριασμένες πληροφορίες
- ▶ Παράγραφος 3: προβλέπει τη δυνατότητα για την Επιτροπή να εκδίδει κατ'εξουσιοδότηση πράξεις (κατόπιν διαβούλευσης με το Συμβούλιο και με εμπειρογνώμονες κρατών μελών), ορίζοντας τη μεθοδολογία για τον υπολογισμό του αριθμού των μέσων μηνιαίων ενεργών αποδεκτών (Α. ΜΕΑ) της υπηρεσίας στην Ένωση, προκειμένου να εξασφαλίζει ότι λαμβάνονται υπόψη οι εξελίξεις στην αγορά και οι τεχνολογικές εξελίξεις
- ▶ άρθρο 43 παρ. 3: εφαρμογή της μεθοδολογίας αυτής και για τον καθορισμό του ποσού του ετήσιου εποπτικού τέλους για κάθε πάροχο VLOP

Άρθρο 33 του DSA - πράξη ορισμού VLOP

- ▶ Παράγραφος 4: προβλέπει την έκδοση από την Επιτροπή της πράξης ορισμού VLOP καθώς και τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη για τον υπολογισμό του ανωτέρω αριθμού AMMEA:
 - ▶ (i) στοιχεία που κοινοποιεί ο πάροχος, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2, ανά έξι μήνες, σχετικά με τον AMMEA
 - ▶ (ii) πληροφορίες που μπορεί να ζητήσει η Επιτροπή από τον πάροχο με βάση το άρθρο 24 παρ. 3 και
 - ▶ (iii) οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες είναι διαθέσιμες στην Επιτροπή (λ.χ. στοιχεία από τρίτους)
 - ▶ στις δύο τελευταίες περιπτώσεις, προθεσμία 10 εργασίμων ημερών στον οικείο πάροχο για να διατυπώσει τις απόψεις του σχετικά με τα προκαταρκτικά πορίσματα της Επιτροπής περί χαρακτηρισμού VLOP
- ▶ Παράγραφος 5: Η Επιτροπή αποσύρει τον χαρακτηρισμό εάν επί αδιάλειπτο χρονικό διάστημα ενός έτους η πλατφόρμα δεν έχει AMMEA ίσο ή μεγαλύτερο των 45 εκατομμυρίων

Υποθέσεις «DSA» ενώπιον του ΓΔΕΕ

► Περαιτωθείσες υποθέσεις:

- Απόφαση της 3 Σεπτεμβρίου 2025 στην Υπόθεση **T-348/23, Zalando κατά Επιτροπής** (πλατφόρμα Zalando) - **πράξη χαρακτηρισμοί VLOP** - Απόρριψη προσφυγής
- Απόφαση της 10 Σεπτεμβρίου 2025 στην Υπόθεση **T-55/24, Meta Platforms Ireland κατά Επιτροπής** (πλατφόρμες Facebook και Instagram) - και Απόφαση της 10^{ης} Σεπτεμβρίου 2025 στην Υπόθεση **T-58/24, Tiktok Technology κατά Επιτροπής** (υπηρεσία TikTok) - Ορισμός ποσού εποπτικού τέλους - Αποδοχή της προσφυγής για τυπικό λόγο
 - κοινή μεθοδολογία που εφαρμόστηκε για υπολογισμό ΑΜΜΕΑ επισυνάφθηκε σε κάθε εκτελεστική πράξη ορισμού του ποσού τέλους αντί να τηρηθεί για τη θέσπισή της η προβλεπόμενη από τα άρθρα 33 (παρ. 3) και 87 διαδικασία έκδοσης κατ' εξουσιοδότηση πράξεων

► Εκκρεμείς υποθέσεις **πράξη χαρακτηρισμοί VLOP**:

- Υπόθεση **T-367/23, Amazon EU κατά Επιτροπής** (πλατφόρμα Amazon Store)
- Υπόθεση **T-134/24, Technius κατά Επιτροπής** (υπηρεσία Stripchat)
- Υπόθεση **T-138/24, Aylo Freesites κατά Επιτροπής** (πλατφόρμα Pornhub)
- Υπόθεση **T-139/24, WebGroup Czech Republic κατά Επιτροπής** (πλατφόρμα Xvideos)
- Υπόθεση **T-486/24, NKL Associates κατά Επιτροπής** (πλατφόρμα XNXX)

Κύρια ζητήματα *Zalando* και λοιπών υποθέσεων «DSA» (προσβαλλόμενη πράξη χαρακτηρισμού VLOP)

- ▶ Ερμηνεία και εφαρμογή της έννοιας « επιγραμμική πλατφόρμα »/« online platform »
- ▶ Ερμηνεία της έννοιας « ενεργός αποδέκτης επιγραμμικής πλατφόρμας »
 - ▶ Ιδίως, ζήτημα εάν έννοια αρκούντως σαφής
- ▶ Μεθοδολογία και κριτήρια καθορισμού του AMMEA
 - ▶ Ζήτημα σεβασμού της αρχής της σαφήνειας και ασφάλειας του δικαίου
 - ▶ Ζήτημα έλλειψης κατ' εξουσιοδότηση πράξης Επιτροπής περί ορισμού μεθοδολογίας
 - ▶ Μεθοδολογία παρόχου / Μεθοδολογία Επιτροπής
 - ▶ Στοιχεία προερχόμενα από τρίτους
- ▶ Ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 33, παρ. 1 και 4, κανονισμού DSA
 - ▶ είτε αυτοτελώς
 - ▶ είτε σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 34επ. περί πρόσθετων υποχρεώσεων των VLOPs

Έννοιες « επιγραμμική πλατφόρμα » και « υπηρεσία φιλοξενίας » (άρθρο 3 περ. ζ, θ)

Υπόθεση T-348/23, *Zalando κατά Επιτροπής* (απόφαση του ΓΔΕΕ 3/9/2025)

- ▶ Η επιγραμμική πλατφόρμα προσφέρει « υπηρεσία φιλοξενίας » αποθήκευση πληροφοριών που παρέχει ο αποδέκτης της υπηρεσίας [και οι οποίες στη συνέχεια διαδίδονται στο κοινό], εκτός κι αν δραστηριότητα ήσσονος σημασίας ή αμιγώς δευτερεύον στοιχείο άλλης παρεχόμενης υπηρεσίας
- ▶ Zalando: διαδικτυακό κατάστημα προϊόντων που είτε πωλούνται απευθείας από την Zalando είτε από τρίτους πωλητές που συνεργάζονται με την Zalando
- ▶ Για απευθείας πώληση: όχι υπηρεσία φιλοξενίας [μόνο πληροφορίες από Zalando]
- ▶ Ως προς εμπορία προϊόντων τρίτων: παροχή υπηρεσίας φιλοξενίας
 - ▶ Zalando χρησιμοποιεί τουλάχιστον εν μέρει τις πληροφορίες τρίτων πωλητών, όπως φωτογραφίες και περιγραφές προϊόντων, έστω κι αν τις παρακολουθεί, τροποποιεί ή συμπληρώνει
 - ▶ Ευρεία ερμηνεία της έννοιας των « πληροφοριών » για υπηρεσίες φιλοξενίας
 - ▶ Δεν προκύπτει ότι δραστηριότητα ήσσονος σημασίας ή δευτερεύον στοιχείο άλλης υπηρεσίας

Έννοια « ενεργού αποδέκτη επιγραμμικής πλατφόρμας » (άρθρο 3 περ. ι)

- ▶ Υπόθεση T-348/23, *Zalando* [απόφαση ΓΔΕΕ της 3/9/2025]
- ▶ Ενεργός αποδέκτης: αποδέκτης της υπηρεσίας ο οποίος χρησιμοποιεί επιγραμμική πλατφόρμα είτε ζητώντας από την επιγραμμική πλατφόρμα να φιλοξενήσει πληροφορίες είτε εκτιθέμενος σε πληροφορίες που φιλοξενούνται από την επιγραμμική πλατφόρμα και διαδίδονται μέσω της επιγραμμικής διεπαφής της [όπως με θέαση ή ακρόαση]
- ▶ Δεν περιορίζεται σε όσους προβαίνουν σε συναλλαγή ούτε απαιτείται εγγεγραμμένος χρήστης ή αλληλεπίδραση του αποδέκτη με πληροφορίες
- ▶ Εν προκειμένω, έκθεση σε πληροφορίες για προϊόντα που παρουσιάζονται ομοιόμορφα και ανεξάρτητα από ταυτότητα πωλητή [*Zalando* ή τρίτοι]
- ▶ Δεν είναι δυνατή διάκριση μεταξύ επισκεπτών που έχουν εκτεθεί στις πληροφορίες που προέρχονται από τρίτους πωλητές και εκείνων που δεν έχουν εκτεθεί → συνεπώς, ο ΑΜΜΕΑ δεν μπορεί να καθορίζεται σε συνάρτηση με το ποσοστό πωλήσεων από τρίτους πωλητές

Ασάφεια της έννοιας « ενεργού αποδέκτη » και της μεθοδολογίας υπολογισμού ΑΜΜΕΑ ?

- ▶ Υπόθεση T-348/23, *Zalando* , απόφαση ΓΔΕΕ της 3/9/2025 : απόρριψη ως αβάσιμης ένστασης ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 22 παρ. 1 και 4 και του άρθρου 24 παρ. 2, του κανονισμού DSA, λόγω παραβίασης της [REDACTED] έλλειψης επαρκούς σαφήνειας της έννοιας του « ενεργού αποδέκτη » [REDACTED] του ΑΜΜΕΑ
 - ▶ ορισμένος βαθμός αβεβαιότητας της έννοιας του «ενεργού αποδέκτη» συμφυής προς την έννοια αυτή, η οποία πρέπει να μπορεί να προσαρμόζεται σε διάφορα είδη επιγραμμικών πλατφορμών που ενδέχεται να παρουσιάζουν διάφορα περιεχόμενα, προσβάσιμα με διαφορετικούς τρόπους
 - ▶ το γεγονός ότι μια διάταξη δεν προβλέπει συγκεκριμένη μέθοδο εφαρμογής της δεν σημαίνει ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου → σε μια τέτοια περίπτωση, εναπόκειται στην οικεία αρχή ή στους ενδιαφερόμενους επιχειρηματίες να επιλέξουν αξιόπιστη μέθοδο ικανή να διασφαλίσει την τήρηση της απαιτήσεως που απορρέει από τη διάταξη αυτή
 - ▶ κατόπιν, η ύπαρξη διάφορων μεθόδων για τον υπολογισμό του ΑΜΜΕΑ από τους παρόχους ανάλογα με φύση υπηρεσίας και τρόπος πρόσβασης στις πληροφορίες και αλληλεπίδρασης με αυτές → πρέπει να μην υποεκτιμάται ο ΑΜΜΕΑ, αλλά επιτρεπτά στοιχεία μεθοδολογίας ώστε να αποτρέπεται κατά το δυνατόν η υπερεκτίμηση και η προσμέτρηση περισσότερες φορές του ίδιου ενεργού αποδέκτη [λήψη υπόψη ιδίως του σημείου 77 του προοιμίου του κανονισμού DSA] → λ.χ. εντοπισμός bots, πρόσβαση του ίδιου αποδέκτη μέσω ιστότοπου και εφαρμογής, ελάχιστη διάρκεια παραμονής στην πλατφόρμα → όμως, όχι δυνατός αποκλεισμός των αποδεκτών που παρέμειναν ανενεργοί για ορισμένο χρονικό διάστημα, αρνήθηκαν τη χρήση cookies ή απέκτησαν πρόσβαση στην πλατφόρμα μέσω εφαρμογής

Ασάφεια της έννοιας « ενεργού αποδέκτη » και της μεθοδολογίας υπολογισμού ΑΜΜΕΑ ?

- ▶ Υπόθεση T-348/23, *Zalando* , απόφαση ΓΔΕΕ της 3/9/2025 : δεν παραβιάζεται η αρχή της ασφάλειας δικαίου
 - ▶ εκ του ότι για τον υπολογισμό του εποπτικού τέλους η Επιτροπή μπορεί να λαμβάνει υπόψη διαφορετικό ΑΜΜΕΑ, ενόψει της δυνατότητας στήριξης και σε άλλες πηγές πληροφοριών πέραν εκείνων που δίνει ο πάροχος της πλατφόρμας
 - ▶ εκ του ότι η Επιτροπή δεν υποχρεούται να προβεί και δεν έχει προβεί στην έκδοση κατ'εξουσιοδότηση πράξεων ορισμού μεθοδολογίας υπολογισμού ΑΜΜΕΑ βάσει του άρθρου 33 παρ. 3 → δεν είναι απαραίτητο η νομοθετική πράξη να διευκρινίζει τέτοια τεχνικά ζητήματα, αλλά αρκεί να θέτει το γενικό νομικό πλαίσιο → ελλείψει πράξεων της Επιτροπής, εναπόκειται στους ενδιαφερόμενους φορείς να επιλέξουν αξιόπιστη μέθοδο
- ▶ Συμπέρασμα : δεν μπορεί να συναχθεί ότι οι διευκρινίσεις που περιλαμβάνονται στον κανονισμό DSA ήσαν ανεπαρκείς για να καταστεί δυνατό να προσδιορισθεί, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των περιστάσεων της υπό κρίση υποθέσεως και ιδίως των ιδιαιτεροτήτων της πλατφόρμας της Zalando, ο ΑΜΜΕΑ

Ειδικότερα προβλήματα μεθοδολογίας υπολογισμού ΑΜΜΕΑ

- ▶ Ζητήματα αρκετά τεχνικά, συνδεδεμένα με ειδικότερη φύση της υπηρεσίας και χαρακτηριστικά λειτουργίας της οικείας πλατφόρμας
- ▶ Παράδειγμα υπόθεσης T-134/24, *Technius κατά Επιτροπής* (εκκρεμής υπόθεση)
 - ▶ Πλατφόρμα Stripchat [υλικό για ενηλίκους] : ιδίως, ζήτημα μη υπολογισμού των προσώπων οι οποίοι επισκέφθηκαν μόνον την αρχική σελίδα της πλατφόρμας που φαίνεται να αφορά μόνο στην επαλήθευση της νόμιμης ηλικίας τους (χωρίς πρόσβαση στο υλικό του ιστότοπου) → κατά την Επιτροπή, έγινε διπλή «αφαίρεση» του εκτιμώμενου αριθμού τέτοιων επισκεπτών
 - ▶ Ζήτημα διάκρισης μεταξύ μεθοδολογίας παρόχου και μεθοδολογίας Επιτροπής → αρκεί η Επιτροπή να δείξει σφάλμα στον υπολογισμό παρόχου και να στηριχθεί στα δεδομένα του μετά τη διόρθωση του σφάλματος [μη λήψη υπόψη διπλής αφαίρεσης] ?
 - ▶ Στήριξη τόσο του παρόχου όσο και της Επιτροπής σε δεδομένους και αλγόριθμους τρίτων που θεωρήθηκαν αξιόπιστα → επιρροή εκ των υστέρων εφαρμογής νέου βελτιωμένου αλγόριθμου και «διόρθωσης» των δεδομένων τρίτου ?
 - ▶ Δεδομένα / εκτιμήσεις τρίτων → διαφάνεια μεθοδολογίας τους ? → έλεγχος Επιτροπής ?

Ενστάσεις ελλείψεως νομιμότητας

- ▶ Υπόθεση **T-348/23, Zalando κατά Επιτροπής** (απόφαση του ΓΔΕΕ της 3/9/2025) → Άρθρο 33, παρ. 1 και 4, σε συνδυασμό με άρθρο 24 παρ. 2, του κανονισμού DSA
 - αρχή ασφάλειας δικαίου
 - αρχή της ισότητας → λήψη υπόψη του ΑΜΜΕΑ και όχι της φύσης των πλατφορμών και τους σχετικούς κινδύνους που μπορούν να προκαλέσουν ως προς τη διάδοση παράνομου περιεχομένου → απόρριψη της ένστασης ως αβάσιμης → και πλατφόρμες εμπορίας προϊόντων εγκυμονούν τέτοιους κινδύνους → όχι πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης του νομοθέτη → συνεκτίμηση « ποιοτικών » κριτηρίων θα καθιστούσε τη διαδικασία χρονοβόρα και δαπανηρή και δεν θα οδηγούσε σε εξίσου αποτελεσματική επίτευξη των σκοπών που επιδιώκουν τα άρθρα 33επ. σε σχέση με το ποσοτικό κριτήριο του ΑΜΜΕΑ
- ▶ Υπόθεση **T-367/23, Amazon EU κατά Επιτροπής (εκκρεμής)** → Άρθρο 33, παρ. 1, και άρθρα 38 και 39 του κανονισμού DSA
 - ▶ άρθρο 33 παρ. 1 αντιβαίνει στα άρθρα 7 (σεβασμός της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής), 11 (ελευθερία έκφρασης), 16 (επιχειρηματική ελευθερία), 17 (δικαίωμα ιδιοκτησίας) και 20 (ισότητα ενώπιον του νόμου) του Χάρτη ΘΔΕΕ, κατά το μέτρο που επιβάλλει σε ορισμένες πλατφόρμες αγορών (marketplaces) τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στα άρθρα 34 έως 43 του κανονισμού
 - ▶ άρθρα 38 και 39 του κανονισμού DSA αντιβαίνουν στα ίδια αυτά άρθρα του Χάρτη
 - ▶ ζήτημα παραδεκτού των ενστάσεων ελλείψεως νομιμότητας, ιδίως καθόσον αφορούν στα άρθρα 38 και 39 του κανονισμού DSA, τα οποία δεν αποτέλεσαν τη νομική βάση της προσβαλλομένης απόφασης και δεν έχουν άμεσο νομικό δεσμό με αυτήν

Συμπερασματικές παρατηρήσεις

- ▶ Τιθέμενα ζητήματα στις προσφυγές DSA, αφενός, αμιγώς νομικά και, αφετέρου, με εμφανείς τεχνικές πτυχές στο πλαίσιο του υπολογισμού του αριθμού μέσων μηνιαίων ενεργών αποδεκτών των υπηρεσιών των online πλατφορμών
- ▶ Για την αντιμετώπισή τους απαιτείται πολύ καλή κατανόηση βασικών πτυχών της ψηφιακής πραγματικότητας καθώς και του πραγματικού της υπόθεσης
- ▶ Σύγχρονος προβληματισμός περί χρήσης αλγόριθμων / επίταση προβλήματος από το ότι αξιοποιούνται υπολογισμοί και αλγόριθμοι τρίτων στους οποίους μπορεί να στηριχθούν τόσο οι πλατφόρμες όσο και η Επιτροπή

Ευχαριστώ για την προσοχή σας